

© Н.Н. МАЛЯРЧУК

Тюменский государственный университет
malarchuknn@rambler.ru

УДК 371.7

ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩЕЕ И ЗДОРОВЬЕСОЗИДАЮЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ

HEALTH PRESERVING AND HEALTH BUILDING EDUCATION

Показано, какую роль система образования играет в деформации духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения. Обозначены объективные факторы: превращение образования из ценности в образовательную услугу и административное давление. Описано влияние «стрессовой» тактики педагогических воздействий на состояние здоровья школьников.

Акцент сделан на том, что взаимодействие обучающегося с педагогом, который имеет профессиональные деструкции, приводит не только к нарушениям в психосоматической сфере обучающихся, но и морально-нравственным и социальным потерям в обществе. Обоснован принцип — «не навреди», который является базовым в реализации здоровьесберегающего воспитания.

Представлены точки зрения ученых о Миссии российского учителя. Показана необходимость здоровьесозидающего воспитания, которое реализуется в рамках социально-личностного подхода и принципов гуманной педагогики.

The author shows the role played by the education system in the deformation of the spiritual and moral health of the younger generation. The author indicates the objective factors: the transformation education out of values in the educational services and methodological equipment of teaching. The author describes the effect of «stressful» tactics of pedagogical influences on the health of school children. Emphasis is placed on the fact that the interaction of the learner with a teacher not only leads to certain violations in the psychosomatic field of students, but also to moral and social losses in society. The author has substantiated the principle — «do no harm», which is the base in the implementation of healthy parenting. The author presented the points of view of scientists about the mission of the teacher. The author has shown the necessity of upbringing that creates health and can be implemented within the framework of social-personal approach and the principles of humane Pedagogics.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Состояние здоровья школьников, «стрессовая» тактика педагогических воздействий, здоровьесберегающее воспитание, здоровьесозидающее воспитание, миссия учителя.

KEY WORDS. Health status of school children, «stressful» tactics pedagogical influences, upbringing, which is not harmful to health, upbringing that creates health, the mission of the teacher.

Окружающий мир стремительно меняется. На наших глазах совершаются глобальные преобразования, сопровождающиеся социальными кризисами, которые оказывают отрицательное влияние на общественную нравственность, гражданское самосознание, на отношение людей к обществу, государству, закону и труду, на отношение человека к человеку. Среди жизненных приоритетов россиян стали доминировать ориентации на успех и достижения, рациональность и конкурентность.

Происходит катастрофическая деформация традиционных для страны моральных норм и нравственных установок, что неминуемо приводит к изменению жизненных приоритетов молодежи, ее ценностных ориентиров. Педагоги отмечают в детском сообществе не просто отсутствие отзывчивости и заботы об окружающих, неумение сочувствовать, откликаться на призывы о помощи (что свидетельствует об эгоцентричности и эгоистичности), но и различные проявления жестокости. Чуткость, умение сопереживать, терпимость все чаще занимают последние места в иерархии ценностей воспитанников. Если в 1993 г. альтруистические настроения отмечались у 58% подростков, то сейчас — только у 16% [1]. Все это свидетельствует о неблагополучии духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения.

Перед педагогической общественностью встают вечные вопросы: «Кто виноват?» и «Что делать?»

Объективные факторы среды (в частности, кризисные состояния в обществе, потеря традиционных духовно-нравственных ориентиров) для конкретного растущего человека субъективируются прежде всего через значимых взрослых — родителей и педагогов.

Значительная часть родителей свои неудачи в профессиональной и личностной сферах проецирует на семью. Атмосфера переживания трудностей, беспомощности, несостоятельности, безнадежности, чувство неуспеха, царящие в семьях, подрывают формирование ведущих основ детской психики — «базового доверия к миру» и уверенности в себе. Это одна из причин, что современные подростки не хотят взрослеть, брать на себя ответственность за собственные поступки. Ведущей характеристикой молодежи становится социальный инфантилизм.

Межпоколенческие связи стремительно разрушаются: взрослые делают вид, что воспитывают (обеспечивая материальное существование своих чад), а воспитанники делают вид, что «слушают» своих родителей, но сердца детей и подростков остаются глухи к бесчувственно-равнодушным или истерически кричащим взрослым. Безразличность и равнодушие к детям, отсутствие потребности у общества взрослых в покровительстве, утрата общественного контроля над детским сообществом свидетельствуют о потере россиянами ответственности за подрастающее поколение [1].

Восстановление этих связей лежит на плечах педагогического сообщества. Но и сами педагоги как-то незаметно стали пополнять сообщество «равнодушных взрослых». Существует объективные причины этого явления. Одна из них — превращение образования из ценности в образовательную услугу, когда «государство фактически уходит из образования, отдавая его на откуп рыночной стихии через механизмы заказов на специалистов, оплаты образовательных услуг на всех его уровнях» [2; 5].

Немаловажный фактор — усиление административного регулирования в образовании. Административный пресс привел к тому, что педагогическая деятельность стала сводиться к исполнению директив и указаний, ошибочных решений и рекомендаций чиновников, не согласованных с научным сообществом и педагогической практикой [3; 13]. А.Ф. Закирова обращает внимание на стремление педагогов опираться на «смысловые трафареты» и ориентироваться на деятельность по «так называемым технологиям». Это отгораживает педагога не только от подлинных общегуманитарных и педагогических ценностей, но и от «собственного уникального жизненного опыта» [4; 5]. Сегодня вновь становятся актуальными слова психолога и педагога первой половины XX в. М.М. Рубинштейна, который предупреждал о времени наступления «педагогической техники», которая может переходить в тяжелую форму «педагогической рецептуры». Ученый предостерегал педагогическое сообщество об опасности появления «педагогического фельдшеризма» [5; 8].

Современная российская система образования ориентирована на погоню за качеством обучения. Учителя, стараясь выполнить требования Федеральных государственных стандартов, любыми способами добиваются поставленных целей. Наиболее распространенными из таких способов являются: занижение оценки в качестве стимулирования прилежания, «двойка», поставленная не только за не выполненное учеником домашнее задание, но и за забытую им дома тетрадь, и даже за его невнимательность, за «плохое» поведение на уроках.

Изначально ребенок стремится стать таким, каким его хотят видеть взрослые. А дома и в школе ему твердят: самым важным делом твоей жизни является учеба. Знания и еще раз знания по огромному количеству предметов. Голову детей буквально «забивают» информацией, стараясь успешно вложить ее в нужные «пазлы». Как результат: интенсификация учебного процесса приводит к резкому ухудшению психосоматического состояния школьников.

Крайне опасно, когда «школа не учит самому главному — быть счастливым человеком» (Д. С. Лихачев), но вдвойне опаснее, когда ребенок ощущает себя несчастным по причине «стрессовой» тактики педагогических воздействий. Именно она занимает первое место среди школьных факторов, негативно влияющих на здоровье обучающихся [6].

Действия педагогов, разрушающие здоровье воспитанников, обусловлены зачастую стремлением избежать «растраты себя» и связаны с наличием профессионального выгорания и профессиональных деструкций (профессионального цинизма, эмоционального и физического отчуждения, своего рода энергетического «вампиризма» и др.).

Последствия влияния учителей с так называемым «отрицательным субъективным фактором» на судьбу детей проанализированы И.А. Невским. От таких «горе-педагогов» исходят неадекватные требования, грубость, мелочный контроль, окрики и унижения. Подобное «сотрудничество» несостоятельного учителя порождает «трудного» ученика со всеми его бедами, горестями, последующими сложностями для школы и семьи, общества в целом. Неквалифицированная работа педагогов приводит к экономическим и социальным потерям. Суммарно эти потери включают не только низкие результаты учебной работы, но и повышение затрат на дальнейшее обучение и перевоспитание подростка или юноши,

отсеивающихся из школы или переходящих в другие образовательные учреждения. В целом общий ущерб, который наносится государству, составляет значительную сумму. И все же для общества гораздо опаснее влияние стрессовой педагогической тактики на духовно-нравственное здоровье воспитанников. И.А. Невский задает вопрос: «Какой мерой можно оценить отравленное детство и искаленные судьбы детей?» [7; 60].

Деятельность современных педагогов, исключая (по объективным или субъективным факторам) постоянное духовное общение с ребенком, в значительной степени превратилось в урокодательство, где нет места «разговору по душам». О подобных казенно-разрушающих отношениях между наставником и питомцем писал еще В.А. Сухомлинский. Педагог-гуманист с болью отмечал, что процесс воспитания иногда превращается в отечественную войну только потому, что «никакие духовные нити не связывают педагога и учеников, и душа ребенка — застегнутая на все пуговицы рубашка», учитель «не чувствует сокровенных движений детской души, не переживает детских радостей и горечей, не стремится мысленно поставить себя на место ребенка». Такой учитель-«сухарь» забывает о том, что «ученик — это прежде всего живой человек, вступающий в мир познания, творчества, человеческих взаимоотношений» [8; 153].

Как следствие — у обучающихся развиваются особые состояния, связанные именно с посещением школы: дидактогения (появление симптомов невроза у детей в результате некорректных дидактических действий педагога) и школьная дезадаптация (стойкий отказ ученика от посещения школы в связи с возникновением конфликта с педагогами).

Отсутствие дидактических воздействий, разрушающих здоровье обучающихся, — это основа *здоровьесберегающего воспитания*, главный принцип которого — «не навреди!». Но все же этот принцип отражает лишь одно из условий организации здоровьесберегающей среды [9].

Смысл же педагогической деятельности гораздо масштабнее и многограннее. Именно он определяет характеристики *здоровьесозидающего воспитания*, обусловленного Миссией российского учителя: «Творить разумное, доброе, вечное». Суть Миссии пытались определить многие, в частности:

— советский психолог, педагог и философ М.М. Рубинштейн (1878-1953) утверждал: «Учитель социален не только в своей внешней обстановке и необходимом взаимоотношении и взаимодействии с учениками, но и в своей задаче и в смысле своей педагогической деятельности должен быть призывом к жизни, продолжению ее...» [5; 35];

— выдающийся советский и российский филолог и искусствовед Д.С. Лихачев настаивал: «Подлинное Учительство свято. Что может быть важнее в социальной жизни, чем передача опыта — эстафета поколений, эстафета памяти, эстафета культуры и трудовых традиций» [10; 371];

Современному педагогическому сообществу необходимо осознавать и чувствовать эту Миссию как чувствовали ее Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский, Януш Корчак, В.А. Сухомлинский. В частности, Януш Корчак, пожертвовавший ради детей-сирот сначала личной жизнью, а потом и жизнью вообще в фашистском концлагере Треблинке, отразил свое понимание служения детям в «Молитве воспитателя», в которой есть такие слова [11]:

*«Обращаюсь к тебе, Господи, с сердечной просьбой...
Ниспошли детям счастливую долю, помоги, благослови их усилия...
А в залог этой просьбы прими мое единственное сокровище: печаль.
Печаль и труд».*

Одна из функций педагога — помочь растущему человеку в поисках «искры Божией» в себе самом, а главное — способствовать, чтобы из этой искры «возгорелось пламя». Очень важно научить подрастающее поколение созидать новые мысли, совершать ответственные поступки и не только для собственного успеха, но во благо Родины. В.А. Сухомлинский считал, что мальчишек и девочек в детстве необходимо учить «открывать родники счастья для других людей» [8].

Необходимо, руководствуясь *социально-личностным подходом* в педагогике (В.И. Загвязинский), воспитывать личность, готовую к самоотдаче, к служению высоким идеалам добра и справедливости, умеющей жить и работать в коллективе, использующей не только права, но и выполняющей свои обязанности перед социумом. Д.С. Лихачев писал, что человек должен жить в сфере добра, которая в значительной степени создается им самим из собственных его добрых дел, добрых чувств, добрых воздействий на окружающую среду, памяти на добро [12].

Задачу «созидания добра» реализует гуманная педагогика, которая, по мнению Ш.А. Амонашвили, «ведет ребенка к почитанию всего окружающего — природно-естественного и рукотворного, к познанию своей сущности, к вере своей духовной мощи, своего предназначения, к почитанию всех людей, которые есть путь для него, а он путь для них». В ее контексте ценится не только то, как меняются дети, как они преуспевают, но и то, как совершенствуется сам педагог, как возвышаются его ценности и взгляды, как они одухотворяются: «ибо считается нормой: учитель, если он сам устремлен к высшему, туда и повлечет своих учеников. Уча — учимся, воспитывая — воспитываемся, образуя — образываемся» [13; 6-14].

В качестве основных положений здоровьесозидающего воспитания выступают: вера в миссию каждого взрослеющего человека, понимание его интересов, ожиданий и устремлений, уважение достоинства и доверие; безусловное принятие обучающегося как личности, душевная теплота, отзывчивость, умение видеть, сопереживать, милосердствовать, терпеть и прощать; признание права обучающегося на собственное волеизъявление, свободу самовыражения, выбора, поступка; поощрение и одобрение самостоятельности воспитанника, независимости и уверенности в его сильных сторонах, стимулирование самоанализа; собственный самоанализ педагога, его постоянный самоконтроль и способность изменить позицию [14].

Выводы. Одна из причин низкого уровня психосоматического здоровья обучающихся связана со «стрессовой» тактикой педагогических воздействий. Обязательное условие осуществления образовательного процесса педагогами — это следование принципу «не навреди». Именно он лежит в основе здоровьесберегающего воспитания.

В условиях деформаций духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения необходимо осуществлять здоровьесозидающее воспитание, основами которого являются социально-личностный подход и принципы гуманной педагогики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фельдштейн Д.И. Проблемы формирования личности растущего человека на новом историческом этапе развития общества // Образование и наука. 2013. № 9 (108). С. 3-23.
2. Загвязинский В.И. Стратегия развития образования в период его модернизации // Образование и наука. 2003. № 6. С. 15-18.
3. Загвязинский В.И. Наступит ли эпоха возрождения?.. Стратегия инновационного развития российского образования: монография. М.: Логос, 2014. 140 с.
4. Закирова А.Ф. Педагогическая герменевтика: Монография. М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2006. 277 с.
5. Рубинштейн М.М. Проблема учителя: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. В.А. Сластенина. М.: Академия, 2004. 176 с.
6. Безруких М.М. Здоровье школьников, проблемы, пути решения // Сибирский педагогический журнал. 2012. № 9. С. 11-16.
7. Невский И.А. Субъективный фактор в педагогической деятельности // Педагогика. 1992. № 5-6. С. 56-60.
8. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Рождение гражданина. Письма к сыну. К.: Радянська школа, 1985. 557 с.
9. Малярчук Н.Н. Проблемы сохранения здоровья детей и подростков в образовательных учреждениях // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. № 9. Серия «Педагогика. Психология». С. 71-82.
10. Лихачев Д.С. Прошлое — будущему: Статьи и очерки. Л.: Наука, 1985. 575 с.
11. Шуламит Шалит. Молитва Корчака // Вестник online 2003. № 19 (330), (17 сентября).
12. Лихачев Д.С. Раздумья. М.: Детская литература, 1991. 318 с.
13. Амонашвили Ш.А. Гуманная педагогика: проблемы и перспективы / Социальный и психолого-педагогический потенциал гуманной педагогики: М-лы межрегион. науч.-практич. конф., посвящ. 10-летию Тюменского научного центра УрО РАО, 23-24 ноября 2005 г. Тюмень: ТюмГУ, 2005. С. 6-14.
14. Крылова Н.Б. Педагогическая, психологическая и нравственная поддержка как пространство личностных изменений ребенка и взрослого // Классный руководитель. 2000. № 3. С. 92-103.

REFERENCES

1. Feldstein, D.I. Problems of formation of personality growing person at a new historical stage of development of society. *Obrazovanie i nauka — Education and Science*. 2013. № 9 (108). Pp. 3-23. (in Russian).
2. Zagvyazinsky, V.I. Strategy of Education Development for the period of its modernization. *Obrazovanie i nauka — Education and Science*. 2003. № 6. Pp. 15-18. (in Russian).
3. Zagvyazinsky, V.I. *Nastupit li epokha vrozozhdeniia?.. Strategiiia innovatsionnogo razvitiia rossiiskogo obrazovaniia: monografiia* [Will there be a renaissance?... The strategy of innovative development of Russian education: a monograph]. Moscow, 2014. 140 p. (in Russian).
4. Zakirova, A.F. *Pedagogicheskaiia germenevtika: Monografiia* [Pedagogical Hermeneutics: Monograph]. Moscow, 2006. 277 p. (in Russian).
5. Rubinshtein, M.M. *Problema uchitelii: ucheb. posobie dlia stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenii* [The problems of teacher: Guide for students of top edu. ped. institutions] / Ed. V. Slastenin. Moscow, 2004. 176 p. (in Russian).
6. Bezrukikh, M.M. Health of pupils, problems and solutions. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal — Siberian Pedagogical Journal*. 2012. № 9. Pp. 11-16. (in Russian).

7. Nevsky, I.A. The subjective factor in pedagogical activity. *Pedagogika — Pedagogy*. 1992. № 5-6. Pp. 56-60. (in Russian).
8. Sukhomlinsky, V.A. *Serditse ot daiti detiam. Rozhdenie grazhdanina. Pis'ma k synu* [Heart is given to children. The birth of the citizen. Letters to the son]. Kiev, 1985. 557 p. (in Russian).
9. Malyarchuk, N.N. Problems of preservation of the health of children and adolescents in educational institutions. *Vestnik Tiimenskogo gosudarstvennogo universiteta — Herald of the Tyumen State University*. 2013. № 9. Series «Pedagogics. Psychology». Pp. 71-82. (in Russian).
10. Likhachev, D.S. *Proshloe — budushchemu: Stat'i i ocherki* [Past for the Future: Articles and essays]. Leningrad, 1985. 575 p. (in Russian).
11. Shulamit Shalit. Prayer of Korczak. *Vestnik online — Herald online*. 2003. № 19 (330) (17 September). (in Russian).
12. Likhachev, D.I. *Razdum'ia* [Thoughts]. Moscow, 1991. 318 p. (in Russian).
13. Amonashvili, Sh.A. Humane pedagogy: problems and prospects [Gumannaia pedagogika: problemy i perspektivy]. *Sotsial'nyi i psikhologo-pedagogicheskii potentsial gumannoi pedagogiki: M-ly mezhregion. nauch.-praktich. konf., posviashch. 10-letiiu Tiimenskogo nauchnogo tsentra UrO RAO, 23-24 noiabria 2005 g.* (Social and psychological-pedagogical potential of humane pedagogy: Proc. of the inter-regional sci.-pract. conf. dedicated to the 10th anniversary of the Tyumen Scientific Center, Ural Branch of the Russian Academy of Education, 23-24 November 2005). Tyumen, 2005. Pp. 6-14. (in Russian).
14. Krylova, N.B. Pedagogical, psychological and moral support for the space of personal change of child and adult. *Klassnyi rukovoditel' — Class-teacher*. 2000. № 3. Pp. 92-103. (in Russian).

Автор публикации

Малыарчук Наталья Николаевна — профессор кафедры медико-биологических дисциплин и безопасности жизнедеятельности Института психологии и педагогики Тюменского государственного университета, кандидат медицинских наук, доктор педагогических наук

Author of the publication

Natalia N. Malyarchuk — Cand. Sci. (Med.), Dr. Sci. (Pedag.), Medical and Biological Sciences and Life Safety Department, Institute of Psychology and Pedagogics, Tyumen State University